

評審會議記錄

書頁裡藏匿著童趣

組別——兒童文學組繪本故事類

時間——106年8月26日下午2時整

地點——新北市政府文化局會議室

記錄整理——洪尚鈴

會議開始，第七屆新北市文學獎總召集人廖玉蕙報告收件情形，本屆繪本故事類共收到三十一件來稿，由初審委員邱承宗、王金選、黃郁欽選出七篇進入決審。決審委員為曹俊彥、馬筱鳳、林煥彰，互推馬筱鳳為召集人，投票前，決審委員先行發表整體觀感。

林煥彰：由於是繪本故事類，且針對對象為三到六歲的孩子，文字比重本來就不多，因此評選時，第一會看構圖，畫本身就要能說話、要有故事；第二是創意；第三是講故事的技巧，如何引起孩子的興趣，或內容是否適宜三到六歲的孩子閱讀，都是我審閱時的考量之處。

曹俊彥：我的看法跟煥彰兄差不多。今年作品都有一定水準，因此決定評分的關鍵就在於一些眉角。我的評選標準如下：第一為創意，包含角色造型、畫風、故事、敘事方法、整體結構等，有足夠的創意就會選入；第二是面對創作是否誠懇；第三是作品有無整體感；第四是檢視掌握目標對象（三到六歲的孩子）的理解程度高低。

馬筱鳳：這是我第三次參與新北市文學獎的繪本故事類評審，和前幾年比，很明顯感受到大幅度的進步，文圖搭配的功力漸趨成熟，儘管還是能有更精緻化的空間。入圍的這七篇作品都還有不足之處，綜觀來看，也缺乏令人驚豔的選題，不夠多樣，但整體看下來，完成度都有達到一定水準，相當可喜。

經評審討論，三位評審各選三篇計分投票，最高三分，最低一分。結果如下：

〈謝謝・晚安〉六分（曹俊彥三分，馬筱鳳三分）

〈夏日午後的發現〉四分（曹俊彥一分，馬筱鳳一分，林煥彰二分）

〈短腳樂樂的煩惱〉三分（馬筱鳳未給分，林煥彰三分）

〈媽媽的蝸牛粉粿〉三分（馬筱鳳二分，林煥彰一分）

〈誰想吃蛋糕〉二分（曹俊彥二分）

召集人馬筱鳳議決，未得票者不討論。

一票的討論

〈短腳樂樂的煩惱〉

林煥彰：這是我選的。我認為它的線條畫面簡潔，主題通俗談及自我認同，口語化的句子，適合孩子閱讀，故事的合理性也有兼顧。但文字不盡理想，有些地方過於冗長瑣碎，書名加了「短腳」也有點多了。

曹俊彥：書名其實就破了它最大的梗，樂樂的「短腳」，卻也沒有明確

把樂樂因短腳帶來的煩惱演示出來，創意不錯，但沒能完善發揮。此外，還有部分畫風突然轉變，是最大的敗筆。整體感不足。

馬筱鳳：我也覺得把「短腳」劃掉會更精簡。圖像線條太雜亂，畫風也應該要統一。

〈誰想吃蛋糕〉

曹俊彥：構想不錯，但布局混亂。作者安排畫面時可能都要先思考「為何要在此放這個畫面／文字？」作品的每一頁都應有意義。圖畫沒能完整再現出文字，如呈現小鱷魚調皮的性格這點，就沒有畫出來。故事前面小鱷魚對蛋糕的各種描述，最後也沒有完全解釋到，有點騙了讀者的感覺。

馬筱鳳：這故事的文字版我似乎看過。塗鴉似的畫風貼合故事內容，很有童趣，但布局的確是它較弱的一點。

林煥彰：故事發展滿清楚，畫風和創意也不錯，說故事的節奏不佳。

兩票以上的討論

〈謝謝・晚安〉

林煥彰：主題明確，文字不多且簡單，反覆述說是很好的表現方法，是很適合給幼兒閱讀的作品，但總覺得畫風似曾相識。此外，和主角小熊一起「睡著了的東西」有些並不常見，並非一般幼兒日常隨處可見的物品，如相框、橡木果等，為何不選更貼近幼兒的物品，讓幼兒閱讀時更有帶入感呢？這是我有疑慮的地方，所以我沒有選它。

曹俊彥：初看時我也覺得封面構圖似曾相識，不過這其實是很常見的畫風。換個角度想，可以讓孩子接觸新事物也未嘗不可；此外，作者也有在後面的畫面情節埋下線索，閱讀時可以讓孩子在畫面上尋找開頭就提到的物品，有考慮到遊戲的趣味性，前後互相呼應的設計不錯。

林煥彰：如果是從這角度來看，我可以接受它的自圓其說。

曹俊彥：我也會建議，如能重新安排一下順序，從孩子熟悉的物品逐步進入不熟悉的，閱讀起來會更好。還有分鏡設計還有須再加強的地方，如向大家道謝的部分，若能將道謝的對象提前一頁，翻頁後才能看見為何要向它道謝的原因（畫面），趣味性會更高。整體而言完成度相當高，最後的跨頁

及媽媽向孩子道晚安的設計頗有巧思。

林煥彰：我同意曹老師的說法。但覺得得獎作品可再調整這點似乎有點不符合公平性。

馬筱鳳：當然我們挑選時都是以最完整、完成度最高或缺點最少的標準揀選，因此選出的第一名及優等作品，都是所有來稿中最佳的作品，至於作品的出版後，則具備了示範作用，我同意可略調以符合出版的需要。

曹俊彥：我也同意，但須放上原件對照。且我們討論的是「如何讓作品還可以更好」，這並不是缺點，是有加分效果，但最重要的是首先作品就必須具備良好的體質。我會選它的原因，還在於它是入圍作品裡面最完整、也最適合給三到六歲的孩子在睡前閱讀的繪本，亦傳達了教育意義。

林煥彰：兩位老師有說服我。我也同意這篇的確不錯。

馬筱鳳：但我不懂封底圖的意思，熊媽媽在跨床邊的護欄嗎？

曹俊彥：我也看不懂。

〈夏日午後的發現〉

曹俊彥：非常有創意的作品。透過大毛鴨到城市一遊的旅程來展示形形色

色色的城市生活，畫面非常豐富，可以引發孩子閱讀時尋找小物件的興趣。很多有趣的細節，如「說五十次以上的好熱」、「鐵做的花」、「數不清的垃圾」，有點諷刺的意味。但我認為作者刻意用動物作為主角的意義沒有凸顯出來，題材感覺也不太適合三到六歲的孩子閱讀。

林煥彰：為了開會而進城的大毛鴨，遊了一趟城市後就結束了，看完會覺得創意雖佳，但有點雷聲大雨點小。

馬筱鳳：它的轉折沒有出來，而且結尾高達八頁的人物介紹，雖然是為了展現形形色色的城市人，但篇幅仍是太多。

〈媽媽的蝸牛粉粿〉

馬筱鳳：這是我心中的第二名。畫風還不錯，以粉粿——臺灣特有點心為主要物件也挺好，屬於教孩子處理情緒的繪本。

曹俊彥：描述哭的部分太多了，顯得最後結尾「不哭了」的轉折無法說服我。情緒應該是慢慢推進的，轉折的重點應該在媽媽製作粉粿的過程，但畫面上也完全看不到小孩的參與，轉折太快，使得結尾很難有說服力。其實也不只這篇，這批有不少轉折太快的作品，「轉折」通常是書中最精采、亮

點之處，但很可惜大多數人都把它漏掉了。

林煥彰：結尾太牽強了。

馬筱鳳：的確這部分的處理不夠細緻。

最終結果

所有獲票作品討論完畢，決審委員根據第一輪的積分排序，最高分為〈謝·晚安〉，次高分為〈夏日午後的發現〉。三位評審一致同意〈謝·晚安〉為第一名，但對〈夏日午後的發現〉是否為優等有些疑慮。經過討論後，三位取得共識，同意〈夏日午後的發現〉的設計感很強，完整性也很高，細節也很有意義，還具備了在地（臺灣）性。如果讓大人讀這本給孩子聽，孩子也未必不能理解，因此同意〈夏日午後的發現〉即是優等。

結果由〈謝·晚安〉獲得第一名，〈夏日午後的發現〉獲得優等。