

## 評審評語

由一個菜鳥女獸醫的眼中看都市中並不難見到的家庭、親子問題，以及自己身為女性獸醫的不平等對待。但一切都在平淡甚至有點俏皮的方式來呈現，沒有了過去這類題材常見的高昂抗議與悲慘。書寫平常但細緻，細看之下一切盡在不言中。

透露了新的世代對待問題的方式？小確幸之下，太陽底下無嚴重的問題。（李昂）

### 得獎感言

太棒了，謝謝。

## 評審會議紀錄

### 書寫趨勢貼近現實，反思社會現象

時間：一〇四年七月二十五日下午三點三〇分

地點：新北市政府文化局會議室

記錄整理：廖淑華

第五屆新北市文學獎成人組短篇小說類共收兩百九十六件，經初審委員李維菁、黃麗群、楊富閔三位老師的審閱與討論，選出二十件作品進入決賽，本屆短篇小說類應選出第一、二、三名各一名，佳作三名。

決審會議由鄭清文、李昂、駱以軍三位老師擔任短篇小說組評審，並推選鄭清文為本組召集人主持會議進行。首先由評審委員講述對於此次作品的總體觀感及評選標準。

### 總體觀感及評選標準

鄭清文表示他連著兩年擔任評選，感覺本屆作品比去年好，大多數作品文字功力不錯，在情節安排上的表現也都非常好。

李昂說今年的作品水準不錯，有些作品貼近現實，不再寫些老套小說筆法的虛無飄渺，這是好現象，她樂見文學有這樣的反省；李昂認為她與鄭、駱兩位的評審組合是很好的安排，因三位評審類型差異，評審出來的作品預期會網羅不同題材與不同的表現手法，遺珠之憾的可能將降到最低。

駱以軍也認同入選作品水準都很高，他說所謂水準高並非以終極文學獎標竿論之，而談到純文學與純文學出版業的式微時，且不評論寫手的寫作策略如何，駱以軍對年輕一代還願意在這文學不景氣的环境下從事創作表示欣然；他並提到自己接觸到的大陸小

說，即使是同文同種，但他們似乎無法理解臺灣的小說，及臺灣小說寫作者在文字背後觀看文化的方式。這次有幾篇即使題目很小，但作品結構一樣嚴謹。

三位老師開始進行第一輪投票，以不計分方式，各自圈選六篇作品。投票結果，有十三篇作品在第一輪評選跨進得獎門檻，得票統計如下：

#### 一票作品

〈換車〉（駱）、〈流浪〉（駱）、〈玉枝的聊賴午後〉（駱）、〈圓臉男孩〉（李）、〈義士〉（鄭）、〈這種人〉（李）、〈龜山島和他的雲〉（鄭）、〈迷山〉（鄭）、〈林炳下樓〉（李）、〈寧靜海〉（駱）、〈煙火〉（鄭）

#### 二票作品

〈太空家庭〉（李、駱）、〈飢餓〉（鄭、李）

#### 三票作品

〈牢中生字〉（鄭、李、駱）

由於投票結果各有支持，召集人鄭清文議決逐篇討論後再決定是否進入第二輪投票。

### 一票作品的討論

#### 〈換車〉

駱以軍：放棄。

#### 〈流浪〉

駱以軍：這篇是寫一個老教授入闖場閱卷的經過，帶出「老」這件事，基本功不錯，所以選它，但不堅持。

鄭清文：作者寫教授剛退休，剛退休的還不會到文中描述的「老樣子」，我覺得作者不太了解老人。

李昂：對，我也同意作者不了解老人，只是用自己的想法去寫。

#### 〈玉枝的聊賴午後〉

駱以軍：這篇我就不放棄了，這篇小品我很喜歡，感情轉折描寫細微非常好。

李昂和鄭清文亦同意本篇文字細膩，是很不錯的作品，可以考慮支持。

#### 〈圓臉男孩〉

李昂：這篇是我很前面名次的作品。它是寫一個小孩因為父母分開，得不到關愛的一個寂寞的小孩，因為救一隻車禍受傷的狗而與女獸醫之間發生的故事，它其實是個沉重的題材，卻用輕鬆、輕描淡寫甚至小俏皮的手法處理，我很喜歡這篇的寫作風格。要幫這篇拉票。

#### 〈義士〉

鄭清文：這篇本來是很重的題材，不過沒有寫好，作者把重點放在「獎金」，放錯重點。這篇放棄。

〈這種人〉

李昂：這篇我特別喜歡。它實際上是寫太陽花學運，卻用兩個 *org* 來帶，而且不著痕跡的將兩個人對政治的看法不同，熱情因政治的分歧造成感情的分歧而讓兩人走不下去。我覺得這篇的處理手法讓同志議題書寫更為寬廣，不像普遍寫到同志題材大多描述受到打壓或本身的障礙，本篇藉由寫同志巧妙的帶入政治，不曾看過同志題材用這種寫法表現，這篇不錯，要拉票一下。

〈龜山島和它的雲〉、〈煙火〉、〈寧靜海〉三篇同時討論

駱以軍投〈寧靜海〉，他表示〈龜山島和他的雲〉、〈寧靜海〉、〈煙火〉三篇都不錯，寫作模式讀起來感覺類近，很像日本戰後的一批小說家，他們描寫的人物都是一瞬一瞬的彷彿不真實存在，我們年輕一輩寫手也很擅於這類手法。

投票給〈龜山島和它的雲〉的鄭清文表示，這篇的整個題材份量不重，可以放棄。

李昂表示雖然沒有投票給〈龜山島和它的雲〉，但建議保留。

三位評審一致認同以〈龜〉、〈寧〉、〈煙〉三篇相較，〈龜山島和它的雲〉優於其他兩篇，討論結果，同意保留〈龜山島和它的雲〉。鄭清文放棄〈煙火〉，駱以軍放棄〈寧靜海〉。

〈迷山〉

鄭清文：這是寫鹿窟事件，但是沒有寫好。放棄。

〈林炳下樓〉

李昂：這是寫一個窮極無聊的老人，自己跑到頂樓搭帳篷住，這個社會邊緣的孤獨老人，挾著臺灣曾有的富裕，還有一棟樓可以出租生活無慮，可是老人面臨的落寞，讓他做了有一點小荒謬但還不至於嚴重的事情，有那種都會老人一點酷、一點輕浪漫的感覺。這篇要保留。

## 二票作品的討論

### 〈太空家庭〉

駱以軍：我自己是外省第二代，還可以從爸爸那裡聽到一套故事，這篇是典型的外省第三代，在臺北的環境，外省第三代能寫的大概也就是這樣了。它整個是碎掉的，它的主題很有意思，這一群人包括癱瘓的爺爺、失智的奶奶還有講話混音的外傭，文中的我又在北京，好像每個人都在一種漂浮狀態，沒有一個人是安定的。這篇我並沒有放在前面的名次，但我想，倘若有所謂外省第三代的書寫，我想這篇是不錯的，而且它不操弄意識型態，而是真實地貼近生活。

李昂：這篇也是我前面的名次，駱以軍講的都是重點，我就不再重述。其實文中人物的狀況是頗悲慘的，以往在描寫這類題材，總是過於沉重的凝視，不過這篇的筆調不至於，它很平實地敘述，是一篇不錯的作品。

### 〈飢餓〉

鄭清文：這篇是我的第二名，把年輕人的不安定感擴大書寫，不錯。

李昂：這篇我也喜歡。寫一個失智的母親寄包裹給在都市謀生的孩子，這種題材使我想若在早期鄉下媽媽寄包裹給孩子必定是溫馨催淚的，而本篇寄包裹卻是一個失智的母親；文中在都市工作的女兒，即使卑微認命卻仍活得那麼不幸，從文字中讓人窺見臺灣社會漸呈的破敗現象。很可惜的是作者未能把「包裹」好好運用成意象，這題材若是駱以軍來寫，絕對會把「包裹」的意象經營到極致。

## 三票作品的討論

### 〈牢中生字〉

李昂：這篇寫得很好，雖然不是我的第一名，但我很喜歡，小說該具備的都有，基本功好，也感動人。

鄭清文：八家將的部分描寫得很真實、很內行，畫臉的描述很精采；故事裡的人物

原本是一個販賣安非他命的負面人物，藉由幾個人而將其扶起，這篇很有內涵，作者也很厲害，他講宗教但沒被宗教綁住。

駱以軍：前後寫的是八家將，畫臉的部分文字工筆很好，中段寫的軍中現象也部分反映現實軍中生態。

經過完整討論、淘汰放棄的一票作品後，評審就入選的八篇作品：〈玉枝的聊賴午後〉、〈圓臉男孩〉、〈這種人〉、〈龜山島和他的雲〉、〈饑餓〉、〈林炳下樓〉、〈太空家庭〉、〈牢中生字〉進入第二輪評審，經三位評審決議，以計分方式選出自己心目中的前六名，依次給6、5、4、3、2、1分，六名之外則0分計。加總之後，結果為：

〈牢中生字〉18分：鄭清文6分、李昂6分、駱以軍6分

〈饑餓〉14分：鄭清文5分、李昂4分、駱以軍5分

〈玉枝的聊賴午後〉8分：鄭清文4分、李昂0分、駱以軍4分

〈太空家庭〉6分：鄭清文2分、李昂1分、駱以軍3分

〈龜山島和他的雲〉5分：鄭清文3分、李昂0分、駱以軍2分

〈圓臉男孩〉5分：鄭清文0分、李昂5分、駱以軍0分

〈這種人〉4分：鄭清文0分、李昂3分、駱以軍1分

〈林炳下樓〉3分：鄭清文1分、李昂2分、駱以軍0分

評分結果出爐，經三位評審委員同意通過，〈牢中生字〉獲第五屆成人組短篇小說類第一名，第二名〈饑餓〉、第三名〈玉枝的聊賴午後〉，佳作三名分別是〈太空家庭〉、〈龜山島和他的雲〉、〈圓臉男孩〉。

鄭清文補充建議，他認為評選二十篇作品進入決賽太多了，建議主辦單位，在初審時即以計分方式選出前十名，決賽委員就這十篇作品做最後評審即可，建議列入會議記錄，決賽會議圓滿落幕。