

洞見人生光景

時間：一〇四年七月二十五日下午三點三〇分

地點：新北市政府文化局會議室

記錄整理：潘治嘉

會議開始，第五屆新北市文學獎總召集人向陽報告收件情形，本屆成人組散文類共收到三百五十三件來稿，由初審委員彭樹君、楊錦郁、凌性傑選出二十篇進入決審。決審委員為阿盛、陳昌明、鍾文音，互推陳昌明為召集人，投票前，決審委員先行發表整體觀感。

整體觀感與評審標準

阿盛：去年成人組散文類，我也是決審委員之一。今年作品的水準頗高，當中也並不侷限描寫新北市的風土民情，題材相當多元，是我認為這屆的最大特色。而我評閱時的標準，首先，作品需要是容易被閱讀的，避免過多的詞藻推砌；其次要求文章結構不能散亂。這次入圍決審的作品大多初步符合標準，因此要從中選出六篇得獎作品的確挺費心的。

陳昌明：我同意阿盛老師的看法。從三百多件精挑細選進入決審的二十件作品，均具有相當好的水平，也呈現出作品的不同面向、選擇題材的多样化及寫作方式等等，無論是作品選材，或是寫作文采都很令人驚豔。

鍾文音：這次的作品文字表現不錯，可惜的是有些作品過於追求扣合主題，以至稍微偏於論述。我評閱的重點著眼於作品本身的感情深度、文字描寫是否適切表露情感、文本敘事的觀點等，都會是我的考量標準。

經評審討論，第一輪投票不分名次，個人各圈選六篇，結果為：

三票：〈看不見的那一維〉

兩票：〈藏石之家〉、〈關於那逝去的字裡行間〉、〈跳吧！夏天〉、〈只有樹懂〉、〈出海口〉、〈文字咒〉、〈秋刀魚之味〉

一票：〈公園人影〉

召集人陳昌明議決，得票的九篇作品逐篇討論，最終選入七篇入圍第二輪投票。

一票的討論

〈公園人影〉

阿盛：我之所以選這篇的原因是作品好讀、容易理解。選材也很平易，觀察還算周詳，描寫傳神。雖然不是我的首選，但是我心目中的佳作作品。

鍾文音：我覺得作者對公園的生態非常熟悉，描寫得也很有趣，是我會喜歡的作品。

文字略顯生嫩。

陳昌明：我同意鍾文音老師的看法。作者對公園很瞭解，不論美醜，尤其是醜的部分也寫得很到位，關於人情的部分也寫得很不錯。就是文字讓人覺得比較可惜，不然這篇的題材選的很好。

兩票以上的討論

〈藏石之家〉

阿盛：這篇的寫作手法相當不錯，藉由父親收藏石頭和自己收藏水晶的記憶和經驗交錯描寫，充分表露情感。結尾的關於思考而領悟的段落也頗令人印象深刻。

鍾文音：這篇沒有列入我首選的幾篇作品。這篇的書寫對象比較難，因為石頭本身沒有性格。作者利用自己和父親的收藏經驗雙軌並述，比較讓我印象深刻的是例如藏石的質性和父親在歲月中老去的病體等描述重點，文字運用上則是略顯平凡。

陳昌明：這篇主要是在描述父女的情感，兩人平時缺少溝通，卻透過收藏石頭產生情

感上的聯繫，構想不錯，比較可惜的是因為我本身也收藏石頭，因此看得出作者對石頭的瞭解不夠深入，就真實經驗而言略顯不足，所以我沒有選這篇。

〈關於那逝去的字裡行間〉

陳昌明：這篇很有意思，描寫現代網路書寫與傳統書信之間不同的表達方式。傳統書信常在字裡行間蘊含筆者所欲表達的情感，而網路書寫大多以直接、大量的方式呈現，這篇作品抓住了情感表達相異的重點，在細節描寫的部分也寫得很不錯。不過作者不知是否想呈現網路書寫的語言，文字錯落，倘若作者刻意如此，在閱讀上是可以被接受的。

阿盛：我同意陳昌明老師的意見。在傳統書寫與現代科技之間，作者顯然頗有領悟，點出「字」不再是傳統過去所認知的文字意義，有可能透過現代潮流而賦予新的意義；而使用的人也會隨著科技的進步改變使用習慣。我同樣認為作者是刻意要呈現網路語言，我也可以接受這樣的文字，甚至覺得很活潑。

鍾文音：我持保留意見。因為類似的題材並不新奇。儘管作者保持了文字的綿密度，但是觀點不新穎。

陳昌明：的確有很多人寫過，就連聯考的題目卷中都曾經出現類似的網路語言。我覺得這篇的敘述方式有其個人風格。儘管他所舉例的語言和元素是不新鮮的，但我覺得在其對比的舉例上運用得當。

〈看不見的那一維〉

鍾文音：這篇文章駕馭能力很好，節奏掌握也還不錯，以宙斯比喻父權，並點出血緣才能繼承一切的維度。實際上這篇是隱藏式的在討論多元成家的議題，作者不懼一般人所避諱的，剖析自己，更能打動人心。其中「安表姊」這段像是下了重藥，作者藉此帶出兩代之間的落差會導致的傷害。

阿盛：這篇文章相當不錯。情節銜接巧妙而精彩，是我認為可以排在前幾名的作品。

陳昌明：誠如兩位老師所說的，這篇承接了婚姻和傳宗接代的主題，與父親兩代之間非常大的認知差異，突顯出「以愛之名，實則傷害」。對於親情與傳宗接代的聯繫、血緣是否重要以及父母的威權等等，都提出了許多質疑。作者在「安表姊」這個段落落了重手，其實是很強烈的收束。

〈跳吧！夏天〉

阿盛：這篇去年曾經參賽過，雖然落選，但不能因此否定這篇作品的優點。

鍾文音：這篇的優點是對跳水者與阿財的描述，缺點則是時間的敘事無法串連，從童年到長大成人北上工作，時間軸線過長。結尾所描寫的鯨魚就是阿財的化身，當中蘊含的情感足以勾動我。

陳昌明：我也覺得有部分的段落是很動人的。尤其描寫年輕人跳水的經驗，很令人著迷。可惜時間軸交代不清。

鍾文音：由於去年已參賽，對於這篇是否入選第二輪的投票，我持保留意見。

陳昌明：我同意。

〈只有樹懂〉

阿盛：這篇描寫的淺白易懂。因為童年記憶造成陰影，以和樹談話的方式自我救贖。儘管文字不算特殊，但是有幾個段落的描繪很傳神。

鍾文音：這篇刻意擬人的寫法，把樹當作是最好的朋友，完全是作者生活的經歷，

讓人想起《徬徨少年時》的氛圍。因為幼時作錯一件小事，終生都會背負著印記，尤其是描述「結帳」的段落讓人印象深刻。

陳昌明：這個地方寫得很好。

鍾文音：因為人的孤獨，所以只好跟樹講話，這種孤獨性頗讓人感傷，也有散文直白的優點。

陳昌明：我同意兩位老師的看法，這篇也在我的考量之內。結構上有些瑕疵，但整體看來是一篇好作品。

〈出海口〉

阿盛：這篇作品去年也曾參賽，也落選。但我還是堅持不能因此否定這篇作品的優點。

鍾文音：在不同的作品水準和評審評閱角度都會可能有不同的結果，我們單就這次入圍的作品評比，不因此排除。但這篇的確有顯而易見的缺點，例如「維基百科」的必要性；描寫的內容和結構也不該侷限在散文的篇幅當中，是個過於龐大的敘事。

陳昌明：還有對媽媽的精神病描述不夠深入。不過內容扣合題目，精神病和出海口兩者也都帶有象徵意義的連結。

〈文字咒〉

陳昌明：這絕對是中文系科班出身的作者所寫，扣緊主題，論述深入，對於所描寫的材料和表達方式都很熟稔且運用自如。對於作品中引用的典故運用得當，不是隨意放來湊篇幅的。不過這也是最大的缺點，通篇流於論述。嚴格來說還是符合傳統散文的格式。

鍾文音：〈關於那逝去的字裡行間〉比較起來，這篇的文學底子更為深厚，環環相扣，知識作足，才得以透過說文解字來敘事。缺點也像陳昌明老師說的，太像論文了。

阿盛：的確較偏論述，若能再加入一點生活化的描述會更好。這篇我認為是可以列入佳作的作品。

〈秋刀魚之味〉

阿盛：這篇讓我考慮很久，這篇的文字不錯，描述也都有寫到重點。假設從二〇

一四年夏天的段落開始寫，去除前面的段落，不必硬扣秋刀魚為題目，雖然看得出作者刻意在結尾要扣合題目，但「為情造景」是書寫者不應該犯的缺失。

陳昌明：這是我認為這篇結構上的缺點，題文不符。如果把首段和結尾刪去，整篇文章反而會更加完整。不過還是要說當中所描寫的特殊經驗還滿有魅力的。

鍾文音：內容跟秋刀魚沒太大關連。這篇有太多不必要的段落，題目不符合，內容過於單薄。

最終結果

所有獲票作品討論完畢，決審委員決議淘汰〈出海口〉、〈秋刀魚之味〉兩篇作品，剩餘七篇作品進行第二輪計分投票，最高7分，最低1分。結果如下：

〈看不見的那一維〉21分：阿盛7分，鍾文音7分，陳昌明7分

〈只有樹懂〉16分：阿盛5分，鍾文音6分，陳昌明5分

〈文字咒〉13分：阿盛2分，鍾文音5分，陳昌明6分

〈藏石之家〉12分：阿盛6分，鍾文音4分，陳昌明2分
 〈跳吧！夏天〉8分：阿盛1分，鍾文音3分，陳昌明4分
 〈公園人影〉7分：阿盛4分，鍾文音2分，陳昌明1分
 〈關於那逝去的字裡行間〉7分：阿盛3分，鍾文音1分，陳昌明3分
 〈公園人影〉和〈關於那逝去的字裡行間〉同分，三位評審針對這兩篇再次投票，一人一票，〈公園人影〉獲得2票（阿盛、鍾文音），〈關於那逝去的字裡行間〉獲得1票（陳昌明）。

投票結果由〈看不見的那一維〉獲得第一名，第二名為〈只有樹懂〉，第三名為〈文字咒〉。〈藏石之家〉、〈跳吧！夏天〉、〈公園人影〉同列佳作。