

評審會議記錄

技巧、情感兼具的庶民生命史

組 別——成人組散文類

時 間——106年8月26日下午2時整

地 點——新北市政府文化局會議室

記錄整理——李偉涵

會議開始，第七屆新北市文學獎總召集人廖玉蕙報告收件情形，本屆成人組散文類共收到三百九十七件來稿，由初審委員朱國珍、解昆樺、田新彬選出十九篇進入決審。決審委員為廖玉蕙、唐捐、王盛弘，互推廖玉蕙為召集人，投票前，決審委員先行發表整體觀感。

唐捐：本屆投稿水準十分整齊，我是讀得津津有味。參賽者的文字素養大多不錯，組織文章的結構性有其強度。書寫內容又具有一定的庶民性，年齡層也兼及青年、中年，既有年輕人的感發，也有世故者對人生的滄桑回顧，使得整體作品的樣貌相當多元豐富。此外，參賽者能用文字誠懇地省察自己的生命，我覺得這一現象令人可喜。

王盛弘：進入決審的這一批作品，給我的整體印象是樸素、直白，沒有特別張揚或浮誇的故事與技巧，散發著真實、誠懇的況味。這些掌握了一定程度的文字能力的寫作者，以勤懇的態度寫下貼近生命的情感與遭際，這樣的作品相當吸引人。

廖玉蕙：本屆的作品如同兩位老師所言，豐富、多元、真實、誠懇，不像以前，想要表達真實的感情似乎只能聚焦在親情上，而忽略了散文書寫還有別種的可能性。像這次的主題便有邊緣人、職場境遇、現代文化衝擊、網路的依賴、在城市中打工求生、罹患癌症等等，都是十分特別、獨特的生命印記。文章上雖然沒有特別講究文學技法，但技法使弄過頭反而掩蓋了真實

感，本屆作品充滿質樸、誠摯的況味，讓我相當青睞。

經評審討論，第一輪投票不分名次，個人各圈選四篇，結果為：

兩票：〈給給給〉、〈狗悲鳴的下午〉

一票：〈夜騎穿城〉、〈脫落的毛髮毛髮與毛髮〉、〈魚丸〉、〈邊緣的音樂〉、〈楚弓〉、〈阿兄，你在彼岸好嗎？〉、〈營養口糧〉、〈自然之師〉

一票的討論

〈夜騎穿城〉

唐捐：本篇寫的是一名機車族的都市生活，透過騎車的過程將自己對生活的感受，以及自身與社會之間的關聯性呈現起來。這種題材雖非獨創，但寫得鮮活，也很貼近現代年輕人的生活形態。不過內容稍嫌單薄，建議可以再融入一些相關事件或細節，豐富其厚度。

王盛弘：這篇的文字很好，善用短句，營造出明快的節奏感，正如夜騎

的爽颯，一路上的景況也描寫到位，並適時融入個人感慨。不過，這麼長的篇幅只寫一件事，以至於內容有點重複，太大費周章了。

廖玉蕙：這篇確實有些單薄。

〈脫落的毛髮毛髮與毛髮〉

唐捐：這是這次的參賽作中，「表現性」最為極致張揚的作品，其形式甚至可視為小說。作者用脫落的毛髮來形容一對女性同志愛侶的關係，過程中用從容、暗示的筆法表情達意，細節寫得十分到位，不會急著將全部的東西一吐為快，這種節制很不容易。

王盛弘：可以看出作者相當有才華，文字與結構的掌握能力很好，利用生活小事的描述帶出「激情退位，親情後來居上」的愛情狀態，表現不俗。但我對其中「點咖啡」這麼一大段的描述持保留態度，稍嫌瑣碎了。

廖玉蕙：這篇作品很接近小說的筆法，寫得殘酷，愛情褪色到這個地步實在讓人心驚。用脫落的毛髮來比喻十分貼切。

〈魚丸〉

唐捐：這是一篇較容易閱讀且篤實可親的庶民書寫。作者的筆法扣緊感情，時時貼緊主題，文句中帶出十足的畫面感，能夠繞著魚丸的意象去開展父子之情。不過由於段落配置的關係，比較沒有變化，所以讀來略顯平淡。

廖玉蕙：很樸實的一篇文章，用「魚丸」做了貫穿全篇的意象，不過本篇有個問題，就是前後篇幅銜接得不够自然，前面有點太厚，後面卻太薄，不够均衡。而且作品使用第二人稱，應該可以再考量一下這種用法。

王盛弘：這篇文章的文字與意象掌握得很好，以職場與燠熱的天氣起筆，結尾做出呼應，結構完整，但是表達比較表面、直接，肌理不够豐富，讀來便感覺不够深刻，有點可惜。

〈邊緣的音樂〉

廖玉蕙：本篇寫一個孩子希望自己的聲音被聽見的渴望，孩子想要突破限制，獲得自由，確實值得父母師長深思。我喜歡本篇文字所帶出的畫面感。

王盛弘：本篇氣氛迷人，作者描敘青春心事，有點反體制、自我放逐與虛無的氣味，這部分描寫得相當好。但是文字略有點瑕疵，幾個什麼「性」

的字眼可以再斟酌。

唐捐：我也同意這篇所帶出的寓意，意象設計得不錯，涉及的題材在參賽作品中別具一格，但文字確實有點瑕疵。

〈楚弓〉

廖玉蕙：這篇作品寫出對於時代變化的憂心，以及上一輩與現今世代之間的斷層與摩擦。整體來說，作者用古典故來寫現代是不錯的手法，但在某些文句上略顯老氣，另外作者到最後都沒有表達出他的立場，只是純然的陳述，這樣的設計到底可否對文章加分？很難說。

王盛弘：這篇文章讀來幽默、風趣，作者的國學基礎很好，但如同廖老師提到的，因為作者無意歸納論點，讓人看不出他的立場；也可能因為沒有歸納的工夫，導致文章過於發散。

唐捐：這算是一篇雜談的小品文，表達意見的態度並不殺伐，但隱隱之中還是對這個世界的進步以及族群文化的分隔略帶批判。我認為作者是有他的想法與想述說的知識，但對於散文藝術的拿捏還不十分精準，才會讓人覺得是一篇沒有立場的文章。不過撇開這個問題，我覺得本文的細節仍是精采的。

〈阿兄，你在彼岸好嗎？〉

廖玉蕙：這篇的淒慘遭遇，讓我讀得很有共鳴，我對這種主題通常特別心軟。有這樣的家人十分無奈，而這種命運是天生的，也難以逆轉，無法怪罪任何人。不過本篇文字過於直白，缺少文采，可能無法進入第二輪投票。

〈營養口糧〉

王盛弘：作者寫出了自己十七、八歲在美容院當學徒的故事，樸素、直白，稍稍抑止了她的表現，但整體來說，這篇成長散文仍是以生動的臨場感呈現出庶民的生命力，對於窮乏、姊妹之情的描寫相當具體、動人。

廖玉蕙：沒錯，寫大姊的世故，很細膩。

唐捐：〈阿兄，你在彼岸好嗎？〉這篇寫的是生死大事，劇情較為劇烈，相對之下，要將這篇的平淡內容寫出人生況味，其實更難寫。作者描述的事件其實都不大，但她利用有趣、庶民的語言來活絡這些故事，讓全篇充滿了故鄉的刻痕與生命力。本篇有素人之感，但又具有寫作技巧，沒有太多做作的修飾，卻能精準拿捏細節。

〈自然之師〉

王盛弘：本篇的第一段不太吸引人，繼續讀下去，倒是被作者在醫院清理生態池的經歷給吸引住。由於出於親身經驗，作者書寫生態細節、反省人與自然的關係都頗為真切細膩，文章背後有一個純真善良的年輕人。不過，寫作技巧還需加把勁。

唐捐：題材很可貴，文字平穩，但我覺得結尾可以寫得更好。

廖玉蕙：我覺得結尾有些俗氣。

兩票的討論

〈給給給〉

王盛弘：這一批進入決賽的作品，有許多篇的作者沒有與他筆下的題材拉出適當的距離，多半靠得太近，以至於有很好的細節卻無法關照全局，但這篇沒有這個問題，它給出了一個舒服的閱讀視野；加上文字舒緩流暢，用這樣的文字淡淡地寫出過往不堪的記憶，我很喜歡這樣的處理。幾個轉場的技巧也很熟練。

唐捐：本篇以自我的生命成長為主線，再添加若干小主題成為支線，並以青蛙為貫穿意象，掌握了一定的技巧性。文字具有幽默感，作者調侃自己的青春的部分常令人會心一笑，更善用蒙太奇的方式來轉場，皆令人印象深刻。

廖玉蕙：青蛙與癩蝦蟆的意象做得很好，畫面感十足，文章做到了前後呼應，是一篇很完整的成長紀實。

〈狗悲鳴的下午〉

廖玉蕙：本篇談的是職場的困頓，讓身在其中的人很想出走、獲得自由。作者在視覺、嗅覺的描寫上很細膩到位，更將「狗」作為自身的隱喻，用狗吠聲道出了社會的冷漠、自身的困境與沮喪。

王盛弘：以「狗」來呈現上班族的憂愁與無奈，如廖老師所說的，作者在氣味、聲音的細節上都處理得相當細膩，文字也很適當地表達了一種沉滯不前的困境。美中不足的地方是，以悲鳴的狗隱喻上班族，行文之間已經給足暗示，收尾時不必明說，太白了，收斂一點會更有餘韻。

唐捐：兩位老師提到的優點，我都同意。狗的悲鳴就是這層困境的背景

音樂，透過作者精準乾淨的文字，傳神地表達出來。不過建議可以再加入一些小事件來豐富內容，「敘述性」會更飽滿一點。

附議

召集人廖玉蕙議決，兩票以上者皆可入圍第二輪投票；一票者則由三位評審以附議的方式進行進一步的篩選，結果為：

廖玉蕙附議〈魚丸〉。（註：另附議〈給給給〉，此篇獲得三票。）

唐捐附議〈楚弓〉、〈營養口糧〉。

王盛弘附議〈脫落的毛髮毛髮與毛髮〉、〈邊緣的音樂〉。

因此，總計七篇作品進入第二輪計分投票，分別是：〈脫落的毛髮毛髮與毛髮〉、〈魚丸〉、〈給給給〉、〈狗悲鳴的下午〉、〈邊緣的音樂〉、〈楚弓〉、〈營養口糧〉。

最終結果

經評審討論，淘汰三篇一票者，三位評審再針對入圍的七篇作品進行計分投票（最高七分、最低一分），結果如下：

〈狗悲鳴的下午〉十九分（廖玉蕙七分，王盛弘七分，唐捐五分）

〈給給給〉十六分（廖玉蕙五分，王盛弘五分，唐捐六分）

〈脫落的毛髮毛髮與毛髮〉十五分（廖玉蕙四分，王盛弘四分，唐捐七分）

〈營養口糧〉十三分（廖玉蕙三分，王盛弘六分，唐捐四分）

〈邊緣的音樂〉十分（廖玉蕙六分，王盛弘三分，唐捐一分）

〈魚丸〉六分（廖玉蕙一分，王盛弘二分，唐捐三分）

〈楚弓〉五分（廖玉蕙二分，王盛弘一分，唐捐二分）

投票結果由〈狗悲鳴的下午〉獲得第一名，第二名為〈給給給〉，第三名為〈脫落的毛髮毛髮與毛髮〉。

最後〈營養口糧〉、〈邊緣的音樂〉、〈魚丸〉同列佳作。