

## 青春組 · 新詩類評審會議紀錄

---

時間：二〇一八年九月二十二日下午兩點

地點：新北市政府文化局會議室

紀錄整理：游幼真

新北市文學獎青春組新詩類由初審委員顏艾琳、洪淑苓、許赫選取十五篇進入決審。決審委員為李敏勇、須文蔚、白靈，並推派李敏勇擔任本組召集人。首先請三位評審發表整體觀感。

### ■ 整體觀感與評審標準

李敏勇：整體書寫有一定的水準，有些作品顯得滿成熟，對詩的主題的把握有種超乎年輕寫作者的關照。也有很多是生活的意味，滿不錯，但不可避免的，有些作品有一點腔調。整體來看是有一些不錯的作品。

須文蔚：現代年輕朋友對青春消逝的恐慌、對成長的挑戰，會有一種憂慮，是中學階段很真實的純真。比較大的突破是，過去沒有看到這麼多的動物書寫，處理得非

常好，也可發現動保和生命教育的議題慢慢變成一個新時代的現象。也有對於自己島嶼環境的歷史和政治意識的書寫，用比較現代派的方式去寫作，我覺得很動人，可以看出年輕人對臺灣環境既有信心又有憂患，跟傳統政治詩的寫作大不相同。但水準有點參差不齊，也有一些為賦新辭強說愁的作品。

白靈：進入決審的作品表現得大多有一定的成熟度，十幾歲就能有這樣的呈現，顯現這些新詩教育及諸多文學獎推動的成功。文字技巧繁複的、輕巧的都有，典雅的、口語的各取所需。更重要的，除了對自我成長的關注外，也能注意境外的、遠方的、弱小的、環境的、歷史的議題，使得入圍作品有了多元多層次的豐富面貌。

### ■ 逐篇討論

經評審討論，每人個別選出八篇作品，再進行逐篇討論，然後評分。以下是十一篇入選首輪討論的作品：

〈那些失眠夜裡的青春〉李、須、白三票

須文蔚：這是一個詩人和自我的對話，談到成長的疑慮和徬徨。初看會覺得語言不是很成熟，但有一種天生自然的詩意，作者對詩的語感能夠掌握。但有一種斷裂、語言不連續，卻包含了他想談的抒情。這種特質滿難得的，值得

鼓勵，但結構不是很完整。

李敏勇：這首詩有一種年輕的詩意，也有氛圍和意味，不是用具體的方式來呈現主題，可以看到很年輕的詩意，氣氛很好。

白 靈：失眠夜尋詩，與自我對話，像面對鏡子自言自語、也自省、自我批判。或可不必分三節，且括弧過多，易顯得零碎。文字有創意，也有些感傷味。

〈漂流記〉李、須、白三票

須文蔚：過度成熟，令人驚訝，若參加成人組也可以得到很好的名次。表面在寫奇幻的世界，細看是以詩句介入現實。談到兩岸關係和臺灣在目前世局底下的漂流狀況，各種勢力對臺灣的壓迫和傷害，最後呈現出一種打造新世紀的光明自信。像是在寫自己的獨立宣言，自己對於島嶼和生命的看法，滿有思考性，我覺得是很特殊的作品，給予很高的肯定。

李敏勇：這首詩很寫實，呈現出世界的感覺，有一些關照和冀望，用了很多豐富的意味去呈現瓶中信的漂流旅程，可以看到帶有一種盼望和追尋，也很成熟，用的意味很有思想，又能用適當的語句呈現出寫作的力量，我認為是前三名的作品。

白 靈：對文字的純粹和隱藏的內涵有高度的信念和意志，對瓶中信漂流的過程、遇見的點滴和其命運，一如詩的書寫和其未來，成了一生立世重要的支

柱。有思考性和哲意的詩。

〈長大〉李一票

李敏勇：這是非常年輕意味的詩，相對地不要太有年紀的想像，如果過度沉重就會不那麼天真。內容很簡單，寫成長的生活和歷程，缺點就是滿單薄的。

須文蔚：作者有一點在想像他長大以後，未來會是什麼，有些是他自己的經歷，那些經驗寫起來有點空，很像流行歌，最後兩行有點粗糙、直白，也滿有趣的。

白靈：前半較直白，後半尤其結尾較有味。

〈對十七歲說書〉須一票

須文蔚：有點像〈長大〉，但比較針對十七歲的人的壓力來做一種反思，初看不太能理解他的邏輯，把自己想說的事情用詩的隱約方式來表達，婉轉地轉折，雖然很努力但我覺得做得不好。不過，相對於那些淺白的作品，他的詩稍微深刻一點。

李敏勇：這首詩雖然看得出他想寫什麼，有對年輕人感慨的訴說，但是做作了一點。  
白靈：如錦絲、紅血球、奈米、相對溼度等現代詞彙能入詩是很棒的，但在此詩中卻用得較生硬。是有一些想法，或可更口語就會更柔軟些。

〈最後的人類學家〉李、須、白三票

李敏勇：很成熟的作品，有知識性，看得出來作者有看過書、讀過文學作品，滿成熟豐富的。

須文蔚：最厲害的地方在二、三段的最後都寫到現實，有反諷的張力，很聰明，技術非常好，是很成熟的作品。

白 靈：此詩藉西方文明夾帶船堅砲利介入原始部落，所有的人類考察、關懷、生態之旅都有利害當背景，無任何落後地區可以抵擋，引發的世界混亂可想而知。作者以超乎年齡的歷史和現實關懷的同理心經營此詩，令人驚歎，未來潛力無窮。

〈安穩的糖粉〉須、白二票

須文蔚：用一種不斷重新認識世界的方式來看他的成長歷程，用很多事例來說明這個世界的包容力沒有那麼強。把成長對於現實的體悟，折疊在很多有趣的生活實例當中，我覺得是比較好的作品。

李敏勇：這是真正的青春少年少女的詩，適當地讓人感覺到這是年輕的作品，讀起來滿有感覺，不會那麼沉重，有那種年輕人的感傷。我可以支持這個作品。

白 靈：安穩而搖晃，日日磨損著青春的日子，如果無所作為，則如糖的收集和嗜食一般，並無益於身心。詩藉尋常過日子作自省和反思，輕巧略帶傷感。

## 〈小爪浪浪〉須、白二票

李敏勇：有點過度用數學公式來表現，

須文蔚：像是高中生學數學很苦悶，所以拿來寫詩。

白 靈：用數學公式仍有新意，若多用幾個，更新穎。只是敘述饑餓感及流浪狗的命運外，對原主人或社會的鄙視或最終被捕殺的結果加以批判，或更有說服力。

## 〈燈籠說〉李一票

李敏勇：我覺得很簡單，不太能夠被說服。

須文蔚：沒有很到位。

白 靈：借燈籠寫人生不如燈籠，有反省，但文字稍平。

## 〈等〉李、須、白三票

李敏勇：寫到對動物的關懷，適當地表現年輕人對動物的關心，整體來看滿清新的。

須文蔚：我認為最好的是他把很多懷念主人的觸感，用非常新鮮的意向表達出來，

詩的質地讓人感覺很真實，不只是單純的形容，結構又特別好，不會有首尾不相繼的問題。雖然表現成熟，仍感覺是高中生會寫的作品。

白 靈：用字不俗，琥珀、裱褙、風乾、斑駁等詞的運作均見創意。在溫馨的等候中有隱藏的批判。

〈植樹〉李一票

李敏勇：可看出年輕人的心境，對栽種的希望，比喻勵志的志向不是那麼清楚，寫到種與得、耕耘與收穫，不是那麼明確。

須文蔚：比較大的問題是代名詞用得非常多，有點凌亂，好像他沒有找到比較好的說法，所以用比較空泛的方式來描述環境，我比較不能接受，有點空。但他有些地方有點思考性，在談哲學。

白靈：首段好，有思考性，但未半代稱的使用有點模糊，弄得有些晦澀。

〈巴黎〉李、須、白三票

李敏勇：作者加了自己對作品的說明，其實不用特別強調是什麼事件，有點過度書寫。他不是描寫整個巴黎，而是二〇一五年的襲擊事件。雖然也是對當代的關照，但沒有像〈漂流記〉的整體感，整體來看也滿強的。

須文蔚：這是典型的這個世代年輕人最普世化的作品，特寫一個人，寫得極細，只寫一個場景，寫作策略跟其他人不太一樣。通常應該會有一些自己的慨歎和抒情，但他完全沒有，只是白描，用特寫的方式去做。

白靈：題目宜另取，現在的可當副標題。未半寫得好，結尾神來一筆，有趣中帶著強烈的悲傷感。

## ■最終結果

所有得票作品經評分之後，統計結果如下：

〈漂流記〉：二十二分（李敏勇八分、須文蔚七分、白靈七分）。

〈最後的人類學家〉：二十一分（李敏勇七分、須文蔚六分、白靈八分）。

〈等〉：十九分（李敏勇五分、須文蔚八分、白靈六分）。

〈巴黎〉：十四分（李敏勇六分、須文蔚三分、白靈五分）。

〈安穩的糖粉〉：十二分（李敏勇四分、須文蔚四分、白靈四分）。

〈那些失眠夜裡的青春〉：十分（李敏勇三分、須文蔚五分、白靈兩分）。

〈對十七歲說書〉：零分。

〈小瓜浪浪〉：零分。

〈燈籠說〉：零分。

〈植樹〉七分（李敏勇二分、須文蔚二分、白靈三分）

〈長大〉三分（李敏勇一分、須文蔚一分、白靈一分）

按評分結果，〈漂流記〉獲得首獎，〈最後的人類學家〉、〈等〉同為優等，〈巴黎〉、〈安穩的糖粉〉、〈那些失眠夜裡的青春〉、〈植樹〉、〈長大〉同列佳作。惟〈長大〉經複查，參賽者因未合青春組新詩類徵件資格，故於會後取消得獎資格。