

2019 新北市文學獎

決審會議記錄

E.報導文學組

■ 時間：2019 年 9 月 21 日 13：30

■ 地點：新北市政府 6 樓大禮堂

■ 評審：楊樹清、古蒙仁、陳銘礪

■ 紀錄：王正煜

本屆報導文學組散文收件 27 件，由康原、張耀仁、黃豐隆同為初審委員，初審由 27 篇參賽作品中選出 8 篇進入決審，決審委員為楊樹清、古蒙仁、陳銘礪，投票前，決審委員先行發表整體觀感。

壹、整體觀感與評審標準

楊樹清：我看了這次入選的八篇，簡章沒有明訂書寫範圍限於新北市，我們如果將文章分類可以看到，社會性問題與衝擊、傳統工藝、生態問題、政治議題。我個人是認為既然是新北市辦的文學比賽，所以書寫關於新北市的議題我是給予加分的。E2〈流浪狗之歌〉他有田野調查、統計數據、速記，還有為流浪狗請命，現實關懷性很強，這是我心中衝擊性最強的。E13〈沈寂的跫音—蘆洲木屐〉E18〈光明、祈福與蛻變：平溪藝巧天燈工藝社〉這兩篇感覺比較類似，但各有特色，E18〈光明、祈福與蛻變：平溪藝巧天燈工藝社〉偏於歷史的回顧，E13〈沈寂的跫音—蘆洲木屐〉報導得很細膩、題材很吸引人，E20〈青天白日旗徽下的紅色血祭〉也是歷史的書寫，寫得很動人，還有訪問。其餘四篇能夠進入決審也是有一定的程度的，結構與文字都不錯，這四篇紀錄性較強。我認為報導文學需要有現實性、關懷性、現場感，還要有問題意識，如果只靠歷史文獻沒有更深入地挖掘他的報導衝擊就會較小。

古蒙仁：這八篇可以分為領先群與落後群，就是以文字的書寫技巧作為區分，在文章寫出來時具備基本的流暢平順，在這個基礎上再去要求文字的技巧，基本上前四名與後四名的區別非常明顯就題材來看環保意識這塊還是主流，從現實面或關懷面來講都是一般作者很喜歡接近的題材，所以從這幾個角度來看前幾名的名次就很清楚了，對於地域取材就很分散，不只在新北市，在台灣甚至國外各地都

有，但基本上都能反應現實。現在到這聽起來我與樹清老師的想法有點出入，那我們就待會再討論，我們在互相討論協調。

陳銘磻：從決審這八篇的多樣性來看，我個人是認為題材不應侷限於新北市，畢竟新北市集合了許多來自各縣市的民眾，對他們來講要從實報導不一定要他們來寫新北，寫一點他們成長地方或他們的故鄉也不是件壞事。就入選的這八篇有些寫得也其實不壞，對於歷史、環保，文化的體認，這幾個部分都有很充分的報導，表達他充分的關懷以及應該要呈現出來的一個現象，這幾年報導文學的寫作技巧上倒沒有很大的進步，我這次在看這八篇的時候我的想法是既然技巧不優但文字要好吧，不只是文獻資料的呈現，這次很多篇都寫到歷史事件，這些歷史事件我們都非常清楚又這樣一而再三的出現那這時候比的就是用詞程度好不好，有沒有用精彩的文字讓我們來重新體會這段歷史。這些就是我這次評審終選的關鍵，我會就他實質上的呈現來看應該把焦點放在哪裡，這次有幾篇的文字相當不錯，但另外幾篇我就覺得文字沒有使上也不夠精采，總而言之就是因為這樣才顯得文學獎競爭的激烈，各有優缺點，所以讓這次新北文學獎更加精彩，這是我這次對這八篇簡單的看法。

經三位老師討論後第一輪投票先選出自己覺得最好的前四篇之後再進行第二輪討論。

第一輪投票結束後得票數最高的四篇為 **E2** (流浪狗之歌)、**E4** (遷徙—回顧仁義潭水庫建置)、**E13** (沈寂的跫音—蘆洲木屐)、**E21** (拾虎)

陳銘磻：目前為止這四篇我沒有首選，但我比較喜歡的兩篇是 **E13** (沈寂的跫音—蘆洲木屐)、**E18** (光明、祈福與蛻變：平溪藝巧天燈工藝社)，因為他們有親自去採訪。過去看過太多 **E4** (遷徙—回顧仁義潭水庫建置)、**E6** (從未離開-回到牡丹社事件現場)，這兩個點的報導，都只是文獻的參考、耆老的訪問，技巧都已經是老套了。二來，水庫遷移已經是五十幾年前的事了，牡丹社事件又更早。我猜想，牡丹社事件一定有很多人寫過，那我就會懷疑他到底有多少是真正自己去做回顧跟採訪，或是拿別人的資料來消化而已，這種事情很難去細查他。所以在這樣的條件下，我個人比較喜歡的就是木屐跟天燈。既然天燈只有一票那我也沒話說。我比較少看到木屐這類的報導，或快消失的工藝，他的文字也差強人意。所以要我來挑，我會偏向木屐這部分。**E2** (流浪狗之歌) 我覺得文字不好，但

至少他寫出了一個事件。這樣的事件用這種文字來表達就非常的可惜。比較起來的話，我覺得 E21 (拾虎) 的文字還比較好，都是寫動物的命運我就覺得拾虎比較好。硬是要挑的話我是會挑 E2 (流浪狗之歌)、E13 (沈寂的跫音—蘆洲木屐)、E21 (拾虎)，我個人是挑這三篇。

古蒙仁：那我選擇就跟陳銘磻老師一樣。

楊樹清：我心中的前三篇是 E2 (流浪狗之歌)、E13 (沈寂的跫音—蘆洲木屐)、E20 (青天白日旗徽下的紅色血祭)。

陳銘磻：E20 (青天白日旗徽下的紅色血祭) 我覺得他的寫作方式不好。

楊樹清：我是覺得他的題材很有趣。

陳銘磻：那我們就把 E20 (青天白日旗徽下的紅色血祭) 去掉，因為他的得票數只有一票。那最終我們的前三篇是 E2 (流浪狗之歌)、E13 (沈寂的跫音—蘆洲木屐)、E21 (拾虎)。

三位老師的首選分別是

陳銘磻：E13 (沈寂的跫音—蘆洲木屐)

古蒙仁：E21 (拾虎)

楊樹清：E2 (流浪狗之歌)

楊樹清：我會選擇 E2 (流浪狗之歌) 主要是被他的文字吸引，而且第一段還有內心戲我覺得是不錯的。報導文學我們通常是跳脫出來寫，他反而是把自己投射進去。因為他有實地的去訪問，還有全國關於流浪狗的圖表，所以現場感很強。但他的結尾偏弱沒有一個總結。如果兩位老師覺得 E2 (流浪狗之歌) 還好，我願意轉向支持 E21 (拾虎)。

陳銘磻：我舉出 E2 (流浪狗之歌) 一個很重大的缺失，他的開頭是與他完全不認識的流浪狗，之後把他拿去照顧，他才去關心流浪狗的議題。但最後領養的這隻流浪狗他也送去了流浪動物之家。然後整篇文章一直在強調重視生命教育，但這六個字一直重複出現，講到最後自己卻把這隻流浪狗送到動物之家，因為這一

點所以無法說服我，這是我對這一篇的看法。

古蒙仁：我們的首選一定要選一篇從來沒有人寫過的，而且有它一定的迫切性，光是這兩點我就認定是 E21 (拾虎)。因為我看 E13 (沈寂的跂音—蘆洲木屐) 這種類型的太多，這類型在我們七、六十年代已經被寫爛了。就這三篇文字程度都差不多時，題材就很重要了。而且我看拾虎的議題是最近才出現的，其實在第一次看到這篇的時候，我是把它拿掉的，但第二次再來看才發現他其中的奧妙，因為它是用議會投票來做開頭，我覺得很籠統，他最後把石虎保護團體寫進來，官方也進來，議員也進來，他用議員投票的結果去訪問為什麼贊成與反對，我覺得他的困難度很高，我覺得報導文學就是應該把自己的層次拉高，越困難的東西越去挑戰它。後來第三次我在看了一遍，就更確定的認為 E21 (拾虎) 他時代的意義性、新聞性、急迫性，全台灣都在關心的這個議題，他整過程對那個問題焦點都寫得很清楚，我覺得另外兩篇很難跟他比。

陳銘磻：我當然是覺得 E21 (拾虎) 比 E2 (流浪狗之歌) 好很多，E2 (流浪狗之歌) 已經讓我看到前後矛盾了，你要怎麼說服我，E21 (拾虎) 整篇看完我對他沒有太大不好的評價，但是他為議員講太多話了，給人有點誤解。以這方面來講他的題材是最特別的。

經三位老師討論最後的決定是

首獎：E21 (拾虎)

優選：E2 (流浪狗之歌)、E13 (沈寂的跂音—蘆洲木屐)