

決審評審會議紀錄

會議時間：2025年9月21日（日）下午 2:00-4:00

會議地點：新北市政府文化局

會議主席：凌性傑（由評審委員互推）

評審委員：宇文正、朱國珍、凌性傑（依姓氏筆畫排序）

紀錄：賀琮麟

本次新北市文學獎散文青春組共收到**140**件作品，共**18**篇通過初審，經委員事前審閱稿件，本日共計**17**篇進入決審會議。

整體評分標準及今年度稿件狀況

宇文正委員（以下簡稱「宇」）：

這批作品文字成熟，意象豐富，水準相當整齊，甚至有超齡的表現。但是有多篇作品手法雷同，像是同一模組出品，令人擔憂是否得自補習班教導的統一框架，若真如此，便是揠苗助長了，盼學生家長深思，莫要扼殺了孩子的創造力。幸而還是有幾篇作品

自然天成，甚至有一二篇令人讚嘆的天才之作。

朱國珍委員（以下簡稱「朱」）：

這次評審發現到幾個特色，還在求學階段的青少年生活難免有些框架，然而我看到他們能夠透過文字自得其樂或製造出逃的意象，例如〈當字典裡的字集體罷工〉或〈山在清晨摺疊了我〉。每篇作品都非常具有創意，文字成熟流暢，讓我難以抉擇。更難能可貴的是出現很難得的幽默感，例如對自己的身體有新的詮釋。另外他們也勇於探尋對話的對象和空間，像是〈電梯按鈕〉以及〈聽見牆壁呼吸〉，也因此在本文注入不少魔幻成分。

我的評審標準是受限於**2000**字的散文，命題與聚焦非常重要，而命題要有核心價值，全文需要首尾呼應。文章中呈現的個人觀點或是想法，經過文字整理成為風格，而風格也造就了新的美學觀。在設計情節和意象都要有意義。不要天外飛來一筆，若是對照上下文無法理解，會稀釋掉文本的藝術性。這次參賽作品平均水準都很高，所以誰的失誤最少，在藝術完整度的表現也就最高。

凌性傑委員（以下簡稱「凌」）：

我這一次看青春組散文的時候有點焦慮。焦慮來於我對這一些作品的識別。因為在我的認知裡，青春散文應該是最能發揮自己個性，談自己成長的苦悶，或者是自己成長的書寫形式。

但這批作品我看到的，有非常多超齡的技術作為前導。可是欠缺真摯的情感，尤其是那些面目相近的作品，幾乎都在處理滿滿的情緒，呈現個人內心戲，運用大量的聯想跟比喻，呈現出非常高

超的寫作技術，但這種寫作技術跟他所表達的青春心事似乎是不太能夠搭配上的。

再來我也看到這一批作品裡面有滿多篇都在談那種幾乎無事的生活，大量運用描寫，但敘事和說明的部分卻少了生活現場的感覺。我懷疑這是好幾家不同補習班，用相同套路教出來的作品。我想到一個成語叫揠苗助長，真正好的補習，應該要讓學生發揮天賦，而不是讓學生的天賦都長成同一個樣子。如果文學獎作品運用套路書寫，這樣就是另外一種形式的命題作文。

這批作品寫青春、寫家庭、寫迷惘、寫苦悶，都能夠掌握到細膩的心路歷程。可是我看到其中用典故時有一點沮喪，就是有許多王家衛式的畫面語言出來了，尤其是那些相似作品裡面會充斥大量無意義的數字，我會覺得好像不是青春年紀會有的心情。

最陳腔濫調的的套路是文章最後一段：往往從故事裡得到一個道理，很容易淪為成人式的說教，這非常可惜。穿插學科知識時，也非常的刻板。所以在選這批作品的時候，我讚歎這些作品的表達技術，可是對真誠的流露情感這件事情，我是帶有懷疑的。

以下進行逐篇討論

1票作品討論

〈當字典裡的字集體罷工〉

朱：我想要為這篇拉票，縱然這篇可能有受到補習班的指教，它仍然是一篇有展現出作者意願的作品。我是重度的文字迷戀者，所以當我看到作者可以從字典裡面以「靜默革命」，去消失愛，消失夢，以及消失之後又找回來的過程，有些幽默感。例如它用橡皮擦的比喻，讓我深有所感。我經常也會去擦掉自己在書本裡面用鉛筆做的筆記，所以橡皮擦屑是我生活裡的瑣碎之物，作者用「一吹就散，或許就是語言的真相」去比喻橡皮擦跟文字之間，曾經寫下來又抹去的關係，我認為是很成熟的想法。

宇：這是一篇文字集體消失的狂想曲，想像力豐富，文字使用嫻熟，同意這篇納入最後的投票。

凌：我很讚嘆想像的能力，對於文字的使用也很精準。我對作者過度老成的用詞有點疑惑。但這篇在一票作品中是意思的。

〈山在清晨摺疊了我〉

朱：這篇我有投一票，與本次稿件的其他篇相似，出現模組化的現象，因為編號比較前面，一開始看很驚艷，把現實的壓力

用山的包圍跟摺疊來作為一種隱喻。這篇不堅持。

宇：這篇寫山，但想像多而細節少，未能做到虛實交錯。最後一句話「山教會我的……」，這批作品中有好幾篇都出現類似的結尾。

凌：這篇我覺得出現太多數字密碼，那個密碼就是王家衛式的密碼。但我覺得好處是，運用語言文字是很詩意的。詩意的形容模式非常強烈，但在敘事與說明的部分太簡約，幾乎沒有重要的生活細節出現，大多是內心戲的展現，透過山來呈現內心自我的思維流動，有點喃喃自語。

〈憂鬱循環〉

朱：這一篇很符合性傑所說王家衛式的時間線性風格。他描寫高中生活的壓力，第一句話就打動到我，在這個年紀，可以把憂鬱具體的用圓形來形容，對應循環的象徵以及首尾呼應。文字的無可挑剔、沒有贅字、成熟流暢，令人驚艷。我認為這篇從破題到結語的處理都很好，從作者的循環過程中，感覺到他的理解跟面對，淨化自己的憂鬱，同時跟隨著他的文字時也讓我獲得某種程度的淨化。但如果兩位覺得很套路的話，並不堅持。

宇：這篇以相當理性的態度描述「憂鬱」，反而令人懷疑作者是否真的能感受憂鬱的心理狀態？

凌：這批作品有個很厲害的共通特色，就是自身的情感加上學科

經驗、再搭配上一個強大的象徵、隱喻系統，像這篇就是用生物課的「克氏循環」，用克氏循環談憂鬱真是精準到不行。

〈熬一鍋失眠的湯〉

朱：這篇跟〈憂鬱循環〉很像，也是寫青少年面對課業壓力的對應方式，從日常生活找出一個切入點，也有很多妙喻，不過就和其他篇太類似了。

凌：這篇有個措辭需要思考的是，那個「阿爸」的咳嗽聲，他用閩南語稱爸爸叫「阿爸」，但叫媽媽不是叫「阿母」而是叫母親，所以我覺得那個阿爸的咳嗽聲是被刻意造做出來的，不是那麼精確的敘述。

〈培根與雨〉

凌：這篇是我選的，雖然敘述上有點粗糙，但它呈現了一個良好的、關於聲音的聯想，就是煎培根的聲音和雨聲。再來就是處理感情經驗的時候，雖然不太成熟，可是我就喜歡這種有點瑕疵，暴露自己生活侷限的作品。敘事者我跟暗戀對象其實是沒有進展，隨以旁邊就有個網友L問：「你有男友嗎？」，我覺得這些曖昧的關係，比較能呈現青少年真實的感情經驗。

宇：敘述者對L的思念，淡淡的、絮絮叨叨的，像細雨一般，覺

得這篇還是比較自然、不做作的。

朱：如果要從自然不做作，以創作者所能夠理解的感情世界切入，這篇確實很用心去尋找比喻與象徵。只是那個油漬漬的聲音和情境，真的像嗎？

〈驚蟄〉

宇：這篇寫女性的生理，潮濕如連綿細雨，一次次的驚蟄，一次次的痛，文字還不錯，但如果沒有其他評審支持，這篇可以放棄，因為讀過較多類似的作品。

〈癒合〉

宇：雖然投了這一票，但爺爺的角色不太有說服力，這篇可以放棄。

朱：這篇主題是隔代教養嗎？敘事者處境和位置我不太明白。

〈衣魚〉

宇：作者用衣魚象徵自己那陰暗的令人不快的環境。在青春期、升學壓力下，下意識咬自己的手指，彷彿衣魚啃食的行為，從生物的行為比喻人類的行為，也彷彿用衣魚的觸角，試探這個世界，像是與這個世界的和解，作者文字能力是不錯的。

朱：這篇寫作技巧也很好，但是前面都在講素描課，到第二頁衣

魚才出現，它的輕重、調度有點失誤。另外，衣魚這種生物的天性，跟緊張、不斷啃食自己的手沒有關聯，這樣比喻似乎不太貼切。

〈野蜂飛舞〉

凌：這篇是我選的，技術上有些瑕疵，它要談的是把自己思緒的紛亂寫成野蜂亂飛，寫自己心裡有病的狀態，並且這種有病的狀態是上課中魂不守舍，被老師覺察到還跟媽媽說的狀態。所以這是一個無法自控的兒童，到長大書寫這篇文章時，變成一個無法自控的青少年，他在尋找自己生命的出口，有很多他在生命中遇到的數字也都出現，文中可以看到有一些怪異的敘述，但這種怪異的敘述便變成行文有特色的地方。但比較麻煩的是，有些句子構成方式太愛使用成語了，我覺得這會比較讓人難以進入。但用野蜂飛舞形容紛亂的心念，行文的魅力還是有的。

宇：這篇作者可能在大陸受過教育，許多用語跟臺灣不太一樣。這篇以野蜂隱喻在體制內橫衝直撞的自己，經常與環境格格不入，卻仍似野蜂般任意飛舞，有自己的風格，支持這篇進入第二輪投票。

2票作品討論

〈蟬蛻〉

朱：太用力了，可以放棄。

凌：有點過度拼貼，把不關聯的，任何繽紛的意象通通拼在一起。還有一個生物上的瑕疵，學校後面就是檜木林，在海拔高度上我覺得不太合理。

〈聽見牆壁呼吸〉

朱：喜歡此篇，就算它也是有點模組化的作文，但我讀到時會一直浮現出陳育虹的詩：「只是一株細瘦的山櫻就把整個後院，佔滿了整個窗佔滿了」。本文描述如何透過具體的牆壁囚禁的情境，也透過建築結構連結到其他人的私密世界。掌握到這種意象很了不起。

宇：作者從牆壁裡的聲音聆聽這個世界，種種的喜怒哀樂從牆壁裡傳達出來，也寫出敘述者敏感孤獨的內心。不過，作者執著於「27分鐘的」循環，有些造作，反而干擾整篇的邏輯。

朱：那個「27分鐘」或許只是要凸顯一種立體。

凌：技術很好，在處理家庭變故的時候，有過度早熟的冷靜。

〈指紋迷宮〉

宇：這篇整體敘事讓人感到誇張混亂。

朱：文中的魔幻似乎不管任何合理性。

凌：裡面的事件其實很簡單，就是父母的爭吵，跟校園的衝突拼湊在一起，有點小題大作。可以放棄。

〈電梯按鈕〉

凌：這裡有兩篇音樂典故，是鄧麗君和久石讓，有點突兀，要用這兩個典故要去串聯這幾十年的時間軸，不是那麼必要，這篇是最能代表我們前面所說，代表王家衛的疏離感和孤獨感，意象紛紛，大量的拼貼和剪接。企圖很龐大，但最後要做的結論，和前面的細節，我覺得技術很新鮮，可是一大批作品有類似的共通點時，讓我很焦慮。

〈漫生青苔的深夜投夾〉

宇：夾娃娃機與魚缸，兩個生態系並列，同樣展示生命的惘然。文字有詩意，能把腦海中所思所想繪製成圖，華麗斑斕！

朱：我很疑惑第二段第一句為什麼會出現外省麵店倒閉？後面就再也沒有出現。兩千字篇幅，所有的文字、意象都要謹慎，要扣緊。

宇：外省麵店倒閉是空間轉變，想要體現出從麵店到夾娃娃的轉變。

朱：但外省是很敏感的字眼，任何詞語都要仔細想過。

凌：我覺得這篇有個刻意做的對照，就是娃娃機跟魚缸，接著拉出一個線索是守宮的對照，然後談到萬物都會死亡，這部分

聯結的有點牽強。它在投娃娃機這件事情，有個哲學預設，是要如何找到答案，如何處理自己的期待，他想要救娃娃機裡的娃娃，但救不出娃娃是自己的徒勞，其實他想救的是自己，他對死亡的枉然，其實是有些想法的。

〈琉璃〉

宇：琉璃的多重譬喻。作者能寫出人生的兩難，母親說「海不是只有太平洋漂亮」，似乎開明，卻仍然忍不住強力介入孩子的教育，嚴格又慈愛，母親的角色立體深刻，形象複雜鮮明。

凌：這篇干擾我的是句法很凌亂。最好的則是模具的概念。

〈回流〉

朱：可以放棄，雖然不知道作者為什麼要跟爺爺去捕魚，也不知道要談的是隔代教養還是三代同堂，它的關係是橫空出世，是架空的，但當時覺得文字滿優美的。

宇：爺爺的角色過多，又做紙紮又要捕魚，好忙喔。但對於這些職業沒有更多細節的描繪，令人疑惑。

3票作品討論

〈月亮不說話的時候〉

宇：把幽微的感受，發揮得淋漓盡致，洞悉人心也洞悉自己，文筆流暢又幽默，是非常精彩自然天成的一篇作品。

朱：由衷而發的表達情感，而且猜不到真實的作者容貌，反而更使人留有想像空間。

凌：很會寫，題目很有意思，有個文字學的構造在裡面，月加半等於胖，談這件事對生命的影響，月亮有變化，但他覺得自己的胖是不變的，覺得很厲害。通篇想對月亮說話，所以金句連發，提供了非常強烈的身體知覺，在成長路上我覺得他的眼光制約，對這個個體造成極大傷害和影響，所以社會對個人的壓抑，呈現在文章中書寫的身體與容貌的焦慮上。

經三位老師討論過後，〈山在清晨摺疊了我〉、〈聽見牆壁呼吸〉、〈當字典裡的字集體罷工〉、〈漫生青苔的深夜投夾〉、〈琉璃〉、〈野蜂飛舞〉、〈月亮不說話的時候〉，七篇進入最終投票，分別投票1-6分。

經宇文正、朱國珍、凌性傑三位決審評審委員討論，就七篇作品進行1-6分給分，總計該篇作品得分選定名次。

作品名稱	評審投票			統計
	宇文正	朱國珍	凌性傑	
山在清晨摺疊了我		3	1	4
聽見牆壁呼吸	3	4	2	9
當字典裡的字集體罷工	1	5		6
漫生青苔的深夜投夾	4	1	4	9
琉璃	2		3	5
野蜂飛舞	5	2	5	12
月亮不說話的時候	6	6	6	18

主席決議為同分作品〈聽見牆壁呼吸〉、〈漫生青苔的深夜投夾〉舉手投票，經三位委員再次投票，〈聽見牆壁呼吸〉得一票，〈漫生青苔的深夜投夾〉得兩票。

經決議〈月亮不說話的時候〉為首獎，〈野蜂飛舞〉、〈漫生青苔的深夜投夾〉、為優等，〈聽見牆壁呼吸〉、〈當字典裡的字集體罷工〉、〈琉璃〉為佳作。